



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1759/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HRVATSKO MIROVINSKO OSIGURANJE d.o.o. u stečaju, OIB 80983571963, Zagreb, A. Mihanovića 3, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika HRVATSKOG ZAVODA ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, OIB 84397956623, Zagreb, A. Mihanovića 3, kojeg zastupa punomoćnik Žarko Smolčić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Smolčić i Partneri d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1162/2023-71 od 4. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2025.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1162/2023-71 od 4. travnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, označenim u izreci je riješeno:  
„Odbija se zahtjev stečajnog vjerovnika HRVATSKOG ZAVODA ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, OIB 84397956623, Zagreb, A. Mihanovića 3, za ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 4. travnja 2025. koje glase:

6. Vladimir Penezić i Vlatko Bukovac stavljaju ponudu da jedan ili drugi kupe od HMO-a tražbinu prema HZMO-u u iznosu od 364.858,69 EUR za iznos od 63.000,00 EUR s time da će ovaj iznos isplatiti stečajnom dužniku odmah po sklapanju ugovora o prodaji tražbine i ugovora o ustupu tražbine kupcu.

7. Nalaže se stečajnom upravitelju da prihvati ponudu i sklopi ugovor o prodaji i ustupu tražbine s Vladimirom Penezićem i/ili Vlatkom Bukovcem za kupnju potraživanja stečajnog dužnika u iznosu od 364.858,69 EUR koju ima prema HZMO-u za iznos od 63.000,00 EUR s time da će se ovaj iznos isplatiti stečajnom dužniku odmah po sklapanju ugovora o prodaji tražbine i ugovora o ustupu tražbine kupcu. Stečajni dužnik ne odgovara za postojanje i naplativost navedene tražbine.“

2. Prema obrazloženju, odluke su donesene primjenom odredaba čl. 105. st. 2. i čl. 108. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i

27/24; dalje: SZ), jer je prvostupanjski sud zaključio da pobijane odluke nisu u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje (dalje: HZMO) zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu pobijano rješenje preinačiti podredno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U obrazloženju žalbe u bitnome ističe da je na skupštini vjerovnika dana i razmatrana ponuda te donesena odluka o prodaji potraživanja, za koju odluku su glasali vjerovnici koji imaju većinsko pravo glasa. Navodi da je prodajna vrijednost potraživanja utvrđena paušalno, kao predvidivi troškovi stečajne mase u iznosu od 63.000,00 EUR, a da nije uzeta u obzir stvarna tržišna vrijednost niti je ona utvrđena vještačenjem ili prikupljanjem ponuda na tržištu, i da se nije vodilo računa o (ostalim) stečajnim vjerovnicima. Žalitelj navodi da se na skupštini vjerovnika jasno očitovao da je takav način prodaje nezakonit te smatra nerealnim da je na skupštini vjerovnika, sud i punomoćnik vjerovnika s većinskim pravom glasa (Odvjetničko društvo Penezić i partneri d.o.o.) tražio od drugih vjerovnika protuponudu, a s obzirom na ovlasti i nadležnosti skupštine. Žalitelj napominje da je sud, unatoč protivljenju vjerovnika, stavio na dnevni red pobijane odluke i dopustio raspravu i glasanje.

4. U odgovoru na žalbu stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo Penezić i partneri d.o.o., predlaže ovom sudu odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/1980/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

7. Da bi stečajni sudac mogao ukinuti odluku koju je donijela skupština vjerovnika odluka mora biti suprotna zajedničkim interesima svih stečajnih vjerovnika. Koji je zajednički interes svih stečajnih vjerovnika proizlazi iz odredaba Stečajnog zakona kojim je definiran, kako cilj tako i svrha provođenja stečajnog postupka te kojim Zakonom je propisan način na koji su tijela stečajnog postupka (stečajni sudac, stečajni upravitelj, skupština vjerovnika i odbor vjerovnika – čl. 75. SZ-a) dužna postupati i koje su radnje dužna poduzeti, kako bi se ostvario taj osnovni cilj i svrha vođenja postupka. Stečajni sudac ne može ni utjecati na donošenje skupštinske odluke kao ni na njen sadržaj, ali može putem instituta ukidanja odluke skupštine vjerovnika propisanog odredbom čl. 108. st. 1. SZ-a ispitivati zakonitost odluke koju je skupština vjerovnika donijela, odnosno ispitati je li odluka skupštine u skladu sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika.

8. Ovaj sud u cijelosti prihvaća jasno i detaljno obrazložen stav prvostupanjskog suda iz pobijanog rješenja da pobijane odluke skupštine vjerovnika nisu u suprotnosti sa zajedničkim interesom vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

9. Žalitelj ni jednim žalbenim navodom nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanih odluka, kao što nije ni uvjerio sud o suprotnosti na skupštini donesenih odluka sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika.

10. Prvostupanjski sud je, suprotno mišljenju žalitelja, pravilno primijenio odredbe čl. 105. st. 2. i čl. 108. st. 1. i 2. SZ-a. Naime, iz podataka u spisu i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj u prijedlogu odluka za sazivanje skupštine predložio „Donošenje odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za pokretanje sudskog postupka radi naplate potraživanja od HZMO-a u iznosu od 364.858,69 EUR za obavljene usluge prema HZMO-u.“

11. Također proizlazi da su se vjerovnici na skupštini vjerovnika održanoj 4. travnja 2025. jednoglasno suglasili da se nagodba s Lovrom Britvićem (dužnik stečajnog dužnika) sklopi na način da se iznos od 75.000,00 EUR koji po nagodbi pripada dužniku, položi na sudski depozit do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-510/25. Stečajni upravitelj je naveo da onda neće imati dovoljno sredstava za pokretanja parnice radi naplate potraživanja u iznosu od 364.858,69 EUR protiv HZMO-a pa je na skupštini vjerovnika kao i ranije u podnescima od 31. ožujka 2025. i od 18. ožujka 2025., pozvao skupštinu vjerovnika da predujme iznos od 75.000,00 EUR, a kako bi se predmetna parnica mogla pokrenuti od strane stečajnog dužnika. Stečajni upravitelj je istaknuo kako je procijenjeni uspjeh za navedenu parnicu 50% (list 16. – 22. spisa).

12. Nadalje, proizlazi da nitko od nazočnih vjerovnika na skupštini nije iskazao interes za uplatu predujma u iznosu od 75.000,00 EUR radi pokretanja navedene parnice, te je stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo Penezić i partneri d.o.o. postavio pitanje stečajnom upravitelju da li bi bio spreman prodati tražbinu koju ima prema HZMO u iznosu od 364.858,69 EUR i koja bi po njemu cijena za prodaju te tražbine bila dovoljna da se namire predvidivi troškovi stečajne mase, uzimajući pri tome u obzir da u slučaju prodaje tražbine dužnik više ne bi trebao rezervirati iznos mogućih ili potencijalnih troškova spora koje je predložio pokrenuti protiv HZMO-a. Kako je stečajni upravitelj izjavio da bi predvidivi troškovi stečajne mase iznosili 63.000,00 EUR, Vladimir Penezić i Vlatko Bukovac su stavili ponudu da jedan ili drugi kupe od dužnika tražbinu prema HZMO-u u iznosu od 364.858,69 EUR za iznos od 63.000,00 EUR s time da su spremni ovaj iznos isplatiti stečajnom dužniku odmah po sklapanju ugovora o prodaji tražbine i ugovora o ustupu tražbine kupcu te je predloženo da se odluka o tome stavi na dnevni red skupštine vjerovnika.

13. Stoga je nadopunjen dnevni red skupštine dopunjen prijedlozima odluka: 6. i 7. Predložene odluke su donesene većinom glasova na skupštini vjerovnika održanoj 4. travnja 2025.

14. Nadalje je iz spisa vidljivo da se stečajni vjerovnik HZMO očitovao na dopunu dnevnog reda navedenim prijedlozima odluka na način da je naveo da predloženi način otkupa iznosa od 364.858,69 EUR za iznos od 63.000,00 EUR direktnom pogodbom i paušalnim određivanjem cijene nije moguć niti zakonit, na što je stečajni vjerovnik Odvjetničko društvo Penezić i partneri d.o.o. postavio pitanje ima li bilo tko od nazočnih vjerovnika ili osoba protuponudu na prijedlog koji je iznesen, no nitko se nije javio s protuponudom.

15. Slijedom svega navedenog, prvostupanjski je sud pravilno zaključio da navedene odluke skupštine (s dopunom dnevnog reda) nisu u suprotnosti zajedničkim interesima vjerovnika. Naime, nitko od vjerovnika nije iskazao interes za uplatu predujma za vođenje sudskog postupka protiv Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje radi naplate potraživanja u iznosu od 364.858,69 EUR, a Vladimir Penzić i Vlatko Bukovac su stavili ponudu da otkupe predmetno potraživanje za 63.000,00 EUR kojim iznosom bi se namirili predvidivi troškovi stečajne mase. Prvostupanjski je sud istaknuo da je notorna činjenica da se na taj način stečajna masa dužnika uvećava za 63.000,00 EUR i da je (s obzirom na to da ne postoji ni jedna protuponuda) naprijed navedena ponuda u interesu vjerovnika.

16. Prvostupanjski sud je također naveo da stečajnom vjerovniku HZMO koji je tražio ukidanje odluka skupštine, nije u interesu da se pokrene parnični postupak za isplatu iznosa od 364.858,69 EUR s obzirom da je upravo HZMO dužnik predmetne tražbine. Naime, upravo ukidanje odluke o prodaji potraživanja bi bilo u isključivom interesu HZMO-a, a protivno interesima ostalih vjerovnika.

17. Dakle, kako je već naprijed navedeno, sud ima ovlast ukinuti odluke skupštine vjerovnika ako one nisu u zajedničkom interesu vjerovnika (čl. 108. st. 1. SZ-a). Treba napomenuti da su odluke skupštine vjerovnika podložne sudskoj kontroli upravo radi zaštite interesa svih vjerovnika i zakonitosti postupanja tijela stečajnog postupka. U konkretnom su slučaju odluke skupštine vjerovnika u skladu sa zakonom i u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika pa nisu ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 108. st. 1. SZ-a za ukidanje predmetnih odluka. Ili drugim riječima, odluke skupštine vjerovnika se neće ukinuti zato što pojedini vjerovnik nije zadovoljan istima, nego će sud intervenirati samo ako je odluka očito protivna zakonu ili zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

18. Slijedom svega navedenog, a primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 15. srpnja 2025.

Predsjednik vijeća  
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-3087a-015cd**

Kontrolni broj: **0623b-d147b-2a6a4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Šabarić Zovko, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.